

## **COMENTARIOS EPA 25**

El trabajo de análisis del Palau Sant Jordi, de Arata Isozaki, resulta interesante en cuanto a que profundiza en los aspectos estructurales de dicha obra. Ciertamente su explicación, clara y sencilla, podría haber sido algo más concisa, ya que el sistema utilizado "Pantadome" no queda del todo claro. Se agradecen los esquemas que ilustran las explicaciones, así como las fotografías. El trabajo, en general, adolece de cierta rigurosidad en cuanto a que se ha utilizado la bibliografía sin aportar apreciaciones personales, que se echan de menos.

## **COMENTARIOS EPA30**

En este caso, el análisis del edificio Seagram, de Mies van der Rohe, aunque bien presentado y estructurado, parece más bien un trabajo de revista: no tiene apreciaciones personales de ningún tipo y los textos, sospechosamente formulados y demasiado generales, no tocan apenas el tema estructural, que es de lo que se trata. Hace, sin embargo, hincapié, en los avatares de la construcción y en la importancia de la obra y del autor en su contexto histórico. Esto sitúa el trabajo en el ámbito más bien de la historia, y no de las estructuras. El trabajo, sin embargo, resulta agradable de leer, pero sufre de las carencias antes citadas.

## **COMENTARIOS EPA 46**

Se agradece un trabajo de análisis práctico de una estructura existente, como en este caso, aunque sea tan escueto. Esta cáscara de hormigón armado, con forma de paraboloides, de Félix Candela, de 55m de luz, se analiza gráficamente de manera sencilla con un antifunicular. Sin embargo, utiliza como cargas para los cálculos el peso propio, alegando que, dado el clima de Méjico, no existen sobrecargas de nieve. Pero ¿es que en Méjico no hay viento? El viento, en este caso, tendría una incidencia mayor incluso que el peso propio, y su importancia es, por tanto, fundamental. Por lo demás, es correcto y claro, aunque este error lo lastre considerablemente.